

Der strafrechtliche Arzthaftungsprozeß

Autor: Dr. iur. Th. Alexander Peters
Kanzlei Dr. Peters & Partner

Verlag: Pro Universitate Verlag

Erreichbarkeiten:

Kanzlei Koblenz

Firmungstr. 38 / Jesuitenplatz
56068 Koblenz

Tel.: 0261-133378-0
Fax.: 0261-133378-5

Kanzlei Düsseldorf

Kapellstraße 6
40479 Düsseldorf

Tel.: 0211-3015956
Fax.: 0211-3021937

Kanzlei Köln

Stadtwaldgürtel 13
50935 Köln

Tel.: 0221-940604-0
Fax.: 0221-940604-5

Kanzlei Berlin

Nürnberger Straße 20
10789 Berlin

Tel.: 030-34663097-8
Fax.: 030-34663097-9

Kanzlei Frankfurt

Brüder-Grimm-Str. 13
60314 Frankfurt

Tel.: 069-2691355-6
Fax.: 069-2691355-7

Kanzlei München

Seitzstraße 8
80538 München

Tel.: 089-4111847-11
Fax.: 089-4111847-12

Wissenschaftliche Schriften

Recht

Thomas Alexander Peters

Der strafrechtliche Arzthaftungsprozeß

Eine empirisch-dogmatische
Untersuchung in
kriminalpolitischer Absicht



Pro Universitate Verlag

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|--|
| <p>§ 1 Einleitung 17</p> <p>§ 2 Empirischer Teil 19</p> <p style="padding-left: 20px;">A. Empirische Untersuchung der Ermittlungsverfahren 19</p> <p style="padding-left: 40px;">I. Gegenstand und Methode der Untersuchung 19</p> <p style="padding-left: 60px;">1. Die Aktenanalyse 19</p> <p style="padding-left: 60px;">2. Auswertungsort, -zeitraum und -umfang 20</p> <p style="padding-left: 60px;">3. Kontrollgruppe 22</p> <p style="padding-left: 60px;">4. Verwertung anderer statistischer Daten 22</p> <p style="padding-left: 40px;">II. Der Beschuldigte 23</p> <p style="padding-left: 60px;">1. Beruf und Fachrichtung 23</p> <p style="padding-left: 80px;">a) Verfahren der Staatsanwaltschaft Düsseldorf 23</p> <p style="padding-left: 80px;">b) Vergleiche mit anderen Erhebungen 26</p> <p style="padding-left: 60px;">2. Tätigkeitsbereich der Beschuldigten 27</p> <p style="padding-left: 40px;">III. Der Tatvorwurf 28</p> <p style="padding-left: 60px;">1. Delikte 28</p> <p style="padding-left: 60px;">2. Art der vorgeworfenen Pflichtwidrigkeit 30</p> <p style="padding-left: 60px;">3. Arbeitsteiliges Zusammenwirken 31</p> <p style="padding-left: 60px;">4. Bewertung der körperlichen Beeinträchtigung des Patienten 34</p> <p style="padding-left: 40px;">IV. Begründung des Arzt-Patient-Verhältnisses 37</p> <p style="padding-left: 40px;">V. Details des Ermittlungsverfahrens 39</p> <p style="padding-left: 60px;">1. Initiierung der Einleitung von Ermittlungsverfahren 39</p> <p style="padding-left: 80px;">a) Verfahren der Staatsanwaltschaft Düsseldorf 39</p> <p style="padding-left: 80px;">b) Vergleich mit anderen Erhebungen 40</p> <p style="padding-left: 60px;">2. Ermittlungstätigkeit 41</p> <p style="padding-left: 60px;">3. Ermittlungsergebnisse 42</p> <p style="padding-left: 60px;">4. Abschlußverfügungen 43</p> <p style="padding-left: 80px;">a) Verfahren der Staatsanwaltschaft Düsseldorf 43</p> <p style="padding-left: 80px;">b) Vergleiche mit arztrechtlichen Erhebungen 44</p> <p style="padding-left: 60px;">5. Verfahrensdauer 45</p> <p style="padding-left: 80px;">a) Staatsanwaltschaft Düsseldorf 45</p> <p style="padding-left: 80px;">b) Gegenüberstellung mit nichtarztstrafrechtlicher Statistik 52</p> <p style="padding-left: 40px;">VI. Strafantrag und Strafanzeige 53</p> <p style="padding-left: 60px;">1. Staatsanwaltschaft Düsseldorf 53</p> <p style="padding-left: 80px;">a) Motiv 53</p> <p style="padding-left: 80px;">b) Antragsdelikte und (besonderes) öffentliches Interesse 56</p> <p style="padding-left: 60px;">2. Gegenüberstellung nichtarztstrafrechtlicher Statistik 57</p> | <p>VII. Obduktionsberichte und Gutachten: Beauftragung, Dauer, Ergebnisse 58</p> <p>VIII. Verteidigung der Beschuldigten 62</p> <p style="padding-left: 20px;">1. Staatsanwaltschaft Düsseldorf 62</p> <p style="padding-left: 20px;">2. Andere Untersuchungen hinsichtlich der Bedeutung der Verteidigung 63</p> <p>IX. Andere Verfahren im Zusammenhang mit dem Ermittlungsverfahren 64</p> <p style="padding-left: 20px;">1. Überblick 64</p> <p style="padding-left: 20px;">2. Ergebnisse der Aktenauswertung 65</p> <p style="padding-left: 20px;">3. Gutachterkommissionen und Schlichtungsstellen 67</p> <p style="padding-left: 40px;">a) Überblick 67</p> <p style="padding-left: 40px;">b) Ergebnisse der Gutachterkommission Nordrhein 69</p> <p style="padding-left: 60px;">aa) Bescheidung der Anträge 69</p> <p style="padding-left: 60px;">bb) Befriedung 70</p> <p style="padding-left: 40px;">c) Andere Erhebungen 71</p> <p style="padding-left: 20px;">4. Berufgerichtsverfahren 71</p> <p style="padding-left: 20px;">5. Parallelität von Zivil- und Strafverfahren - Überörtlicher Vergleich der Entwicklung von Verfahrenszahlen 72</p> <p style="padding-left: 20px;">6. Zusammenfassung 74</p> <p>X. Konsequenzen des Ermittlungsverfahrens für den Beschuldigten 74</p> <p>B. Zusammenfassung 78</p> <p>§ 3 Dogmatischer Teil (1) 79</p> <p style="padding-left: 20px;">A. Bestehende Rechtslage 79</p> <p style="padding-left: 40px;">I. Aufgabe des Strafrechts und Tendenzen der Gesetzgebung 79</p> <p style="padding-left: 60px;">1. Meinungsstand 79</p> <p style="padding-left: 80px;">a) Schutz elementarer sozioethischer Gesinnungs- (Handlungs-) werte 80</p> <p style="padding-left: 80px;">b) Einübung in Normanerkennung 80</p> <p style="padding-left: 80px;">c) Rechtsgüterschutz 80</p> <p style="padding-left: 100px;">aa) Das enge Verständnis 81</p> <p style="padding-left: 100px;">bb) Das weite Verständnis 81</p> <p style="padding-left: 100px;">cc) Die monistischen Lehren 82</p> <p style="padding-left: 100px;">dd) Die dualistische Lehre 82</p> <p style="padding-left: 80px;">d) Stellungnahme 82</p> <p style="padding-left: 60px;">2. Kriminalpolitische Umsetzung des Strafgesetzgebers 85</p> <p style="padding-left: 40px;">II. Strafrechtliche Aspekte der Heilbehandlung 86</p> <p style="padding-left: 60px;">1. Begriff 86</p> <p style="padding-left: 60px;">2. Adressaten 87</p> <p style="padding-left: 60px;">3. Heutige Rechtslage 87</p> <p style="padding-left: 80px;">a) Tatbestandslösung 87</p> |
|--|--|

| | | | |
|--|------------|--|-----|
| b) Rechtfertigungslösung | 89 | II. (Besonderes) Öffentliches Interesse | 126 |
| aa) Eingriffsproblematik | 89 | 1. Überblick | 126 |
| bb) Aufklärungsproblematik | 90 | 2. Kasuistik zur Ablehnung des (besonderen) öffentlichen Interesses | 128 |
| cc) Praxisrelevante Straftatbestände | 91 | 3. Problemerkörterung | 129 |
| B. Zielvorgaben für eine Haftungsrestriktion vor dem Hintergrund der empirischen Ergebnisse | 93 | a) Funktion des Strafantrags | 130 |
| I. Geringere Stigmatisierung | 93 | b) Irrelevanz der Funktion des Strafantrags zur Konkretisierung von öffentlichem und besonderem öffentlichem Interesse | 133 |
| II. Vermeidung defensiver Medizin | 94 | c) Das (besondere) öffentliche Interesse im Arztstrafverfahren | 135 |
| III. Förderung der Rechtseinheitlichkeit | 96 | aa) Kritik am Grundsatz | 136 |
| IV. Verkürzung der Verfahrensdauer | 97 | α) Abgrenzung des strafrechtlichen Interesses vom Verwaltungsinteresse | 136 |
| C. Haftungsreduktion durch bestehende Rechtsinstitute | 99 | β) Irrelevanz der beruflichen Ausbildung bei der Bestimmung des (besonderen) öffentlichen Interesses | 138 |
| I. §§ 153 f StPO | 99 | bb) Kritik an den Ausnahmeregelungen | 139 |
| II. Strafraumharmonisierung | 100 | α) Ablauf der Frist des § 77 StGB | 140 |
| III. Tatbestandsauslegung bei §§ 223, 229 und § 222 StGB | 102 | β) Mißbrauch des Strafantrags | 141 |
| D. Reformvorschläge zur Haftungsrestriktion | 104 | cc) Festlegung des Anwendungsbereiches des (besonderen) öffentlichen Interesses und dessen Darstellung | 142 |
| I. Entwurf des Sechsten Gesetzes zur Reform des Strafrechts | 104 | dd) Kein Verzicht auf den Strafantrag bei §§ 223, 229 StGB | 144 |
| 1. Überblick über den Vorschlag des Bundesjustizministeriums | 104 | ee) Form und Frist des Strafantrags | 145 |
| 2. Stellungnahme | 105 | D. Haftungsreduktion bei geringem Erfolgs- und Handlungswert | 147 |
| a) Strafschärfende Wirkung | 105 | I. Problematik der geringen Schuld | 147 |
| b) Wertungswiderspruch | 107 | 1. Das Schuldprinzip | 147 |
| c) Bedenken gegen das Bestimmtheitsgebot | 108 | a) Der Schuldbegriff | 148 |
| d) Fazit | 108 | b) Das Verhältnis von Schuld und Unrecht | 149 |
| II. Österreichische Lösung | 109 | aa) Subjektive Unrechtslehren | 150 |
| § 4 Dogmatischer Teil (2) - eigener Vorschlag zur Haftungsrestriktion | 111 | bb) Objektive Unrechtslehren | 151 |
| A. Überblick | 111 | cc) Dualistische Unrechtslehren | 152 |
| B. Strafbedürfnis | 112 | 2. Haftungsreduktion bei geringer Schuld | 154 |
| I. Berufsspezifische Gründe für eine Haftungserleichterung bei Medizinalpersonen | 113 | a) Der Vergeltungsgedanke | 155 |
| II. Ausreichender Rechtsschutz | 117 | b) Berücksichtigung kriminalpolitischer Erwägungen | 155 |
| C. Restriktion des staatsanwaltschaftlichen Entscheidungsspielraums in frühen Ermittlungsstadien | 121 | II. Geringe Schuld bei Vorsatz und Fahrlässigkeit | 157 |
| I. Einleitung des Ermittlungsverfahrens | 121 | 1. Vorsätzliche Tatbestandsverwirklichung | 157 |
| 1. Beschreibung des Anfangsverdacht | 121 | a) Charakteristika | 157 |
| 2. Praktische Handhabung des Anfangsverdacht | 123 | b) Erörterung der Haftungsreduktion anhand der Verwirklichung der §§ 223 ff StGB durch Medizinalpersonen | 158 |
| | | 2. Fahrlässige Tatbestandsverwirklichung | 160 |
| | | a) Überblick | 160 |
| | | aa) Grade der Fahrlässigkeit | 161 |
| | | bb) Arten der Fahrlässigkeit | 163 |
| | | b) Leichte Fahrlässigkeit | 164 |
| | | aa) Gleichbehandlung der bewußten und unbewußten Ausprägung der Fahrlässigkeit | 166 |

| | | | |
|--|-----|---|------------|
| bb) Grundsatz der gefährgeneigten Arbeit | 169 | F. Zusammenfassung | 209 |
| cc) Vorhersehbarkeit | 170 | | |
| dd) Kein kriminelles Unrecht | 171 | G. Praktische Umsetzung der Änderungsvorschläge | 212 |
| ee) Irrelevanz des Erfolgsunwertes bei der Bestimmung der leichten Fahrlässigkeit | 172 | I. Ergänzung zum StGB | 212 |
| c) Leichtfertigkeit und Fahrlässigkeit | 174 | II. Ergänzung zu den RiStBV | 213 |
| aa) Handlungsunwert | 174 | | |
| bb) Entpönalisierung unter Einbeziehung des Erfolgsunwertes in Abhängigkeit zu einer bestehenden Gefährdung des Patienten | 175 | Anlage 1: Fragebogen | 215 |
| 3. Verfassungsrechtliche Unbedenklichkeit | 177 | Anlage 2: Grundausswertung | 225 |
| | | Literaturverzeichnis | 233 |
| | | Lebenslauf | 243 |
| III. Zusammenfassung | 179 | | |
| E. Entwicklung der Definition | 181 | | |
| I. Leichte Fahrlässigkeit | 182 | | |
| 1. Maßstäbe zur Bewertung des Verhaltens von Medizinalpersonen | 182 | | |
| a) Objektiver Maßstab | 182 | | |
| aa) Maßstabsfigur und Anforderung an die objektive Sorgfalt | 182 | | |
| bb) Besonderes Kausalwissen | 186 | | |
| b) Subjektiver Maßstab | 188 | | |
| c) Notfallbehandlung | 191 | | |
| d) Richtlinien / Leitsätze zur Konkretisierung der <i>leges artis</i> | 192 | | |
| aa) Anforderungen mit Rechtssatzqualität | 192 | | |
| bb) Richtlinien und Leitsätze ohne Rechtssatzqualität | 195 | | |
| 2. Definition leichter Fahrlässigkeit | 197 | | |
| II. Verfahren bei körperlichen Beeinträchtigungen des Patienten | 197 | | |
| 1. Bewertungskriterien zur Einstufung von Verletzungen | 198 | | |
| a) Die Regelung des ö-StGB | 198 | | |
| b) Probleme bei der Berücksichtigung von Dauer und Schmerz | 198 | | |
| c) Die Art der Verletzung durch die Behandlung | 199 | | |
| aa) Zeitpunkt der Bewertung der Behandlung | 199 | | |
| bb) Probleme der Übertragung theoretischer Bewertungen auf die Praxis | 201 | | |
| cc) Probleme bei der Berücksichtigung der Behinderung des Patienten durch die Behandlung | 201 | | |
| dd) Die entwickelte Skalierung | 202 | | |
| 2. Einstufung von Aktenfällen | 204 | | |
| 3. Einteilung nach Punktwert | 206 | | |
| 4. Definition der Verletzungsgrade | 207 | | |
| 5. Übertragung des Entscheidungsmusters auf das ausgewertete Aktenmaterial | 208 | | |